

報 告

理想子ども数0人に関する母子環境の要因の解析

—母親にとって理想子ども数0人の意味するもの—

久保 秀一¹⁾, 羽田 明²⁾, 加藤 則子³⁾
井上 孝夫⁴⁾, 山崎 彰美⁵⁾, 林 謙治³⁾

〔論文要旨〕

小学校4年生の保護者全員4,179人を対象に母親を回答者とした質問紙調査を行い、理想・現実子ども数に答えた3,534人を解析した。11.8%の人が理想子ども数0人と答えたが、その中で97.3%の人が自分の子どもに子どもを持つことを期待していた。理想子ども数0人を従属変数とした多重ロジスティック解析を行った。現実子ども数5人以上(オッズ比3.26, $p < 0.05$), 母親が独身(1.86, $p < 0.01$), 母親の喫煙(1.39, $p < 0.01$), 母親の親の存在(0.42, $p < 0.01$), 母親の育児休暇の利用(0.65, $p < 0.05$), 子育て支援センターの利用(0.68, $p < 0.01$)という項目と関連が認められた。

Key words : 現実子ども数, 理想子ども数, 少子化, 母子保健

I. はじめに

日本をはじめ多くの先進諸国で少子化が進んでいる中、「子どもを持つことに夢を持てる社会」とは何かということが大きな課題になってきている^{1)~4)}。平成15年制定の少子化対策基本法にも「家庭や子育てに夢を持ち、かつ、次代の社会を担う子どもを安心して生み、(中略)子どもを生み、育てる者が真に誇りと喜びを感じることでできる社会を実現し、少子化の進展に歯止めをかける」という記載がされている。私どもが報告した小学校4年生を持つ母親に対する少子化調査においても、理想子ども数と現実子ども数の間にはSpermanの相関係数において0.402という相関性を示し、さらに現実子ども数3人以上を目的変数にした多重ロジ

スティック解析においても母親の理想子ども数4人以上であるということが、オッズ比で9.0を示していた⁵⁾。このことは、少子化対策という理想子ども数と現実子ども数のギャップを埋めることが強調されるが、「子どもを持つことに夢を持てる社会とは」、「どのような社会環境が理想子ども数を増やすことができるか」という議論の必要性を示唆している。理想子ども数の増減に関与する具体的な社会環境要因を明らかにすることが、効果的な少子化対策・母子保健対策につながると考えられる。私どもの前の報告では小学校4年生の子どもがいるにもかかわらず、理想子ども数を0人と答える母親が10.6%おり、現実子ども数が理想子ども数より多い母親の中の79%が理想子ども数0人と答えていた⁵⁾。本報告では、私どもの前の報告では

Analysis of the Factors that Lead Answering Ideal Children Number Zero

(1929)

Shuichi KUBO, Akira HATA, Noriko KATOU, Takao INOUE, Akemi YAMAZAKI, Kenji HAYASHI

受付 07. 4. 19

1) 千葉県安房健康福祉センター (医師公衆衛生/行政職)

採用 07. 8. 7

2) 千葉大学大学院医学研究院公衆衛生 (医師公衆衛生/研究職)

3) 国立保健医療科学院 (医師公衆衛生/研究職)

4) 千葉県印旛健康福祉センター (医師公衆衛生/行政職)

5) 千葉県柏健康福祉センター (医師公衆衛生/行政職)

別刷請求先: 久保秀一 千葉県安房健康福祉センター(安房保健所) 〒294-0045 千葉県館山市北条1093-1

Tel: 0470-22-4511 Fax: 0470-23-6694

解明できなかった, 子どもがいるにもかかわらず母親が理想子ども数0人と答える意味, さらに理想子ども数を減らす母子環境の要因を明らかにするための調査解析を行った。

II. 研究方法

1. 対象および調査方法

千葉県西部の3市に住む子どもを産み終わっていると推定される層で最も若い人ということで小学校4年生を持つ保護者全員4,179人を調査対象とし母親を回答者とした質問紙調査を, 2005年2月に行った。調査は無記名自記式回答で行い, 調査票は3市教育委員会の協力により各小学校を通して, 保護者への配布と回収を行った。

2004年における3市の合計特殊出生率はA市1.20, B市1.34, C市1.16, 千葉県は1.22, 日本全体では1.29であった⁶⁾。

なお, 調査に先立ち倫理性に関して千葉大学疫学倫理審査委員会の許可を得た。

2. 調査対象者

調査対象者4,179名のうち3,919名(93.8%)から回答が得られた。回収したものの中から母親が回答し, 現実子ども数, 理想子ども数に答えた3,534名(84.6%)を解析対象とした。

3. 調査項目

現実子ども数, 理想子ども数, 今後の出生予定子ども数, 子どもへの出生期待子ども数, 母親の年齢, 結婚持続期間などの基礎項目, 父親・母親の労働に関する項目, さらに子育て支援策の利用状況, 母親・父親の親の状況, 母親・父親の出身地などの地域性, 喫煙などの保健医療の項目であった。

4. 調査内容および分析方法

1) 理想子ども数

母親に「あなたは, すべての環境が許せば小学校4年生のお子さんを含めて何人のお子さんがほしいですか」という形で夫婦にとってではない, 母親個人にとっての理想子ども数を訊いた。

2) 期待子ども数

母親に「あなたは, 将来, 小学校4年生のお子さんに何人ぐらいの子どもを持ってもらいたいと思っていますか」と訊いて母親の自分の子どもへの期待子ども数とした。

3) 理想子ども数0人と答える母親の因子, 父親の因子, 子育て支援策の特徴

(1) 従属変数

従属変数は, 理想子ども数0人とした。

(2) 独立変数

母親の職業など母親について9項目, 父親の職業など父親について8項目, 育児休暇, 保育園の利用など子育て支援について6項目, 合計23項目を独立変数とした。

(3) 分析

それぞれの独立変数との関連性についてOdds比とその95%信頼区間を求めた。単変量モデルで独立変数を減らした後, 11項目で多重ロジスティック回帰解析を行い, さらに, 有意性が認められた6項目により多重ロジスティック解析を行った。

すべての統計学的検定はSPSS11.5 for Windowsを使用し, 有意水準は5%とした。

(4) 現実子ども数と母親の理想子ども数0人の割合の関係

現実子ども数2人に対して, 現実子ども数1人, 3人, 4人, 5人以上の理想子ども数0人の割合に有意差があるかどうかを χ^2 検定により検討した。

III. 結果

1. 対象者の概要

母親の年齢は35~44歳で全体の77.3%を占め, 結婚持続期間は10~19年で全体の92.8%を占めた(表1)。また, 調査対象の母親でこれから子どもを生む予定をしている人は2.4%に過ぎなかった。母親の職業では, 専業主婦と答えた人が39.9%, 仕事をしている人で常勤職は16.5%, パートタイムと答えた人が61.5%であった。父親の職業では, 専門職が19.4%, 管理職が29.3%と答え, 所属は, 中小零細企業より大企業まで幅広い分布をしていた。母親, 父親の出身地をみると千葉県内出身者は母親が36.7%, 父親が33.0%で, あとは国内から幅広

表1 対象者の概要

| 調査項目 | 母 | | 父 | |
|-------------------------|-------|------|-------|------|
| | 人 | % | 人 | % |
| 1. 年齢 | 3,518 | | 3,276 | |
| 30歳未満 | 34 | 1.0 | 12 | 0.4 |
| 30~34歳 | 407 | 11.6 | 170 | 5.2 |
| 35~39歳 | 1,440 | 40.9 | 872 | 26.6 |
| 40~44歳 | 1,279 | 36.4 | 1,337 | 40.8 |
| 45~49歳 | 323 | 9.2 | 655 | 20.0 |
| 50歳以上 | 35 | 1.0 | 230 | 7.0 |
| 2. 結婚・離婚 | 3,488 | | | |
| 結婚 | 3,235 | 92.7 | | |
| 独身(未婚) | 9 | 0.3 | | |
| 独身(離婚) | 222 | 6.4 | | |
| 独身(死別) | 22 | 0.6 | | |
| 3. 結婚期間 | 3,263 | | | |
| 9年以下 | 74 | 2.3 | | |
| 10~14年 | 2,144 | 65.7 | | |
| 15~19年 | 883 | 27.1 | | |
| 20年以上 | 162 | 5.0 | | |
| 4. 今後の出産予定数 | 3,510 | | | |
| 0人 | 3,425 | 97.6 | | |
| 1人 | 69 | 2.0 | | |
| 2人以上 | 16 | 0.4 | | |
| 5. 女性のライフコース | 3,459 | | | |
| 独身時代に働いたことはあるが、現在働いていない | 326 | 9.4 | | |
| 結婚退職し、現在働いていない | 492 | 14.2 | | |
| 出産退職し、現在働いていない | 434 | 12.5 | | |
| ずっと働いている | 359 | 10.4 | | |
| 結婚退職し、現在働いている | 804 | 23.2 | | |
| 出産退職し、現在働いている | 736 | 21.3 | | |
| その他 | 308 | 8.9 | | |
| 6. 職業 | 3,480 | | 3,234 | |
| 労務・技能 | 124 | 3.6 | 466 | 14.4 |
| 販売・サービス | 563 | 16.2 | 520 | 16.1 |
| 事務職 | 423 | 12.2 | 321 | 9.9 |
| 専門職 | 385 | 11.1 | 626 | 19.4 |
| 管理職 | 15 | 0.4 | 947 | 29.3 |
| 農林漁業 | 16 | 0.5 | 21 | 0.6 |
| 専業主婦 | 1,389 | 39.9 | 4 | 0.1 |
| 無職 | 83 | 2.4 | 14 | 0.4 |
| その他 | 482 | 13.9 | 315 | 9.7 |
| 7. 勤め先の区別 | 1,946 | | 3,125 | |
| 民間企業10人未満 | 363 | 18.7 | 429 | 13.7 |
| 民間企業10~100人未満 | 508 | 26.1 | 544 | 17.4 |
| 民間企業100~1,000人未満 | 387 | 19.9 | 636 | 20.4 |
| 民間企業1,000~1万人未満 | 227 | 11.7 | 622 | 19.9 |
| 民間企業1万人以上 | 161 | 8.3 | 446 | 14.3 |
| 市町村公務員 | 97 | 5.0 | 85 | 2.7 |
| 都道府県公務員 | 51 | 2.6 | 117 | 3.7 |
| 国家公務員 | 30 | 1.5 | 162 | 5.2 |
| その他 | 122 | 6.3 | 84 | 2.7 |
| 8. 就業形態 | 2,130 | | 3,183 | |
| 常勤 | 352 | 16.5 | 2,731 | 85.8 |
| 派遣・契約 | 157 | 7.4 | 64 | 2.0 |
| パート | 1,310 | 61.5 | 19 | 0.6 |
| 自営業 | 168 | 7.9 | 324 | 10.2 |
| 内勤・在宅 | 51 | 2.4 | 6 | 0.2 |
| その他 | 92 | 4.3 | 39 | 1.2 |
| 9. 出身地 | 3,507 | | 3,273 | |
| 在住市 | 430 | 12.3 | 472 | 14.4 |
| 千葉県 | 854 | 24.4 | 608 | 18.6 |
| 東京都 | 721 | 20.6 | 597 | 18.2 |
| 関東 | 395 | 11.3 | 296 | 9.0 |
| 国内 | 1,050 | 29.9 | 1,273 | 38.9 |
| 外国 | 57 | 1.6 | 27 | 0.8 |

く集まってきていた。

2. 理想子ども数と現実子ども数

現実子ども数は2人が最も多く55.7%になっ

ていた。次に、3人が25.8%、1人が14.1%、4人以上が4.5%となっていた(表2)。理想子ども数では、3人と答える人が最も多く43.3%となっていた。次に2人が27.1%、4人以上が13.3%、1人が4.5%で、理想子ども数0人と答えた人が11.8%となっていた。現実子ども数と理想子ども数が一致する人が42.1%、理想子ども数の方が現実子ども数より多い人が44.1%となっていた。また、理想子ども数0人と答えた人を除いた理想子ども数が現実子ども数より少ない人は2.0%と少なかった(図1)。

3. 理想子ども数0人と期待子ども数

子どもを持ちながら理想子ども数0人と答えた母親が11.8%いたことから、これらの母親が自分の子どもに対して子どもを持つことを否定的に考えているかどうかを探るため、母親に「あなたは、将来、小学校4年生のお子さんに何人ぐらいの子どもを持ってもらいたいと思っていますか」という質問を用意し、このことを期待子ども数とした。理想子ども数0人と答えた母親の97.3%は自分の子どもに子どもを持ってもらいたいと回答した(表3)。理想子ども数0人と答えた母親の期待子ども数は2人が最も多く67.7%、次に3人と答えている人が20.4%、そして0人と答えている人は2.7%であった。

4. 理想子ども数0人の関連要因

理想子ども数0人の特徴を明らかにするために、理想子ども数0人と理想子ども数1人以上を比較して多重ロジスティック解析を行った。表4に示すように母親について9要因、父親について8要因、子育て支援に関して6要因の合計23要因について単変量モデルで理想子ども数0人を従属変数として調べると11要因について有意な関連を認めた。これらの要因を多変量モデルに投入し、有意な関連性を示した6項目をさらに理想子ども数0人を従属変数とした多重ロジスティック解析を行った。現実子ども数5人以上(OR=3.26;95%CI=1.28-8.29)、母親が独身(OR=1.86;95%CI=1.32-2.61)、母親の1日6本以上の喫煙(OR=1.39;95%CI=1.08-1.79)、母親の親の存在(OR=0.42;95%CI=0.27-0.65)、育児休暇の利用(OR

表2 現実子ども数と理想子ども数

| 現実子ども数 (人) | | 理想子ども数 (人) | | | | | | | 計 |
|------------|---|------------|-------|--------|--------|-------|-------|-------|---------|
| | | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6以上 | |
| 1 | 人 | 89 | 105 | 189 | 107 | 4 | 0 | 3 | 497 |
| | % | (2.5) | (3.0) | (5.3) | (3.0) | (0.1) | (0.0) | (0.1) | (14.1) |
| 2 | 人 | 188 | 36 | 756 | 876 | 78 | 19 | 14 | 1,967 |
| | % | (5.1) | (1.0) | (20.5) | (23.7) | (2.1) | (0.5) | (0.4) | (55.7) |
| 3 | 人 | 111 | 17 | 12 | 546 | 158 | 47 | 20 | 911 |
| | % | (3.1) | (0.5) | (0.3) | (15.4) | (4.5) | (1.3) | (0.6) | (25.8) |
| 4 | 人 | 21 | 1 | 2 | 2 | 72 | 19 | 19 | 136 |
| | % | (0.6) | (0.0) | (0.1) | (0.1) | (2.0) | (0.5) | (0.5) | (3.8) |
| 5 | 人 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 6 | 20 |
| | % | (0.1) | (0.0) | (0.0) | (0.0) | (0.0) | (0.3) | (0.2) | (0.6) |
| 6以上 | 人 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 |
| | % | (0.1) | (0.0) | (0.0) | (0.0) | (0.0) | (0.0) | (0.0) | (0.0) |
| 計 | 人 | 416 | 159 | 959 | 1,531 | 312 | 94 | 63 | 3,534 |
| | % | (11.8) | (4.5) | (27.1) | (43.3) | (8.8) | (2.7) | (1.8) | (100.0) |

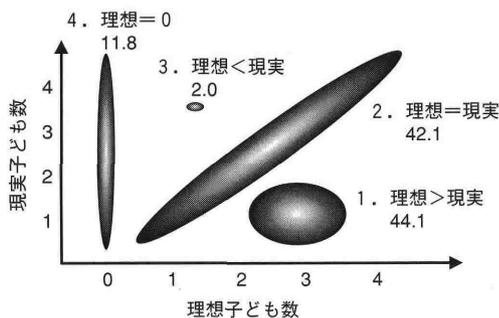


図1 理想子ども数と現実子ども数

母親の理想子ども数と現実子ども数を、理想子ども数の方が現実子ども数より多いグループ(1)、同じグループ(2)、現実子ども数が理想子ども数より多いが理想子ども数が0人でないグループ(3)、理想子ども数が0人のグループ(4)の4グループに分けて、理想子ども数と現実子ども数の図の中に答えた母親のパーセンテージとともに記載。

表3 理想子ども数と自分の子どもへの期待子ども数

| 理想子ども数 (人) | | 自分の子どもへの期待子ども数 (人) | | | | | | | 計 |
|------------|---|--------------------|--------|--------|--------|-------|-------|--------|---------|
| | | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6以上 | |
| 0 | 人 | 11 | 33 | 272 | 82 | 1 | 1 | 2 | 402 |
| | % | (2.7) | (8.2) | (67.7) | (20.4) | (0.2) | (0.2) | (0.5) | (100.0) |
| 1 | 人 | 1 | 21 | 107 | 22 | 0 | 0 | 1 | 152 |
| | % | (0.7) | (13.8) | (70.4) | (14.5) | (0.0) | (0.0) | (0.7) | (100.0) |
| 2 | 人 | 9 | 32 | 798 | 99 | 3 | 2 | 1 | 944 |
| | % | (1.0) | (3.4) | (84.5) | (10.5) | (0.3) | (0.2) | (0.1) | (100.0) |
| 3 | 人 | 6 | 22 | 840 | 622 | 7 | 2 | 2 | 1,501 |
| | % | (0.4) | (1.5) | (56.0) | (41.4) | (0.5) | (0.1) | (0.1) | (100.0) |
| 4 | 人 | 3 | 6 | 108 | 171 | 16 | 0 | 0 | 304 |
| | % | (1.0) | (2.0) | (35.5) | (56.3) | (5.3) | (0.0) | (0.0) | (100.0) |
| 5 | 人 | 0 | 1 | 14 | 69 | 6 | 4 | 0 | 94 |
| | % | (0.0) | (1.1) | (14.9) | (73.4) | (6.4) | (4.3) | (0.0) | (100.0) |
| 6以上 | 人 | 1 | 3 | 14 | 29 | 4 | 1 | 11 | 63 |
| | % | (1.6) | (4.8) | (22.2) | (46.0) | (6.3) | (1.6) | (17.5) | (100.0) |
| 計 | 人 | 31 | 118 | 2,153 | 1,094 | 37 | 10 | 17 | 3,460 |
| | % | (0.9) | (3.4) | (62.2) | (31.6) | (1.1) | (0.3) | (0.5) | (100.0) |

表4 理想子ども数0人のロジスティック解析

| 変換名 | 人 | 理想子ども数0人 | | OR | Crude | | | Adjust | | |
|---------------|-------|----------|------|------|--------|------|----|--------|------|---------|
| | | 人 | % | | 95% CI | OR | | 95% CI | | |
| I. 母親について | | | | | | | | | | |
| 現実子ども数 | | | | | | | | | | |
| 4人以下 | 3,511 | 409 | 11.6 | 1.00 | | | | | | |
| 5人以上 | 23 | 7 | 30.4 | 3.32 | 1.36 | 8.11 | ** | 3.26 | 1.28 | 8.29 * |
| 結婚の有無 | | | | | | | | | | |
| 結婚している | 3,235 | 354 | 10.9 | 1.00 | | | | | | |
| 独身 | 253 | 54 | 21.3 | 2.21 | 1.60 | 3.04 | ** | 1.86 | 1.32 | 2.61 ** |
| 母親のきょうだい数 | | | | | | | | | | |
| 4人以下 | 3,365 | 379 | 11.3 | 1.00 | | | | | | |
| 5人以上 | 153 | 34 | 22.2 | 2.25 | 1.52 | 3.34 | ** | | | |
| 母親の保育園経験 | | | | | | | | | | |
| なし・わからない | 2,623 | 296 | 11.3 | 1.00 | | | | | | |
| 保育園経験がある | 877 | 107 | 12.2 | 1.09 | 0.86 | 1.38 | | | | |
| 出身地 | | | | | | | | | | |
| その他 | 3,077 | 354 | 11.5 | 1.00 | | | | | | |
| 在住市 | 430 | 55 | 12.8 | 1.13 | 0.83 | 1.53 | | | | |
| 両親の有無 | | | | | | | | | | |
| 両親ともいない | 129 | 31 | 24.0 | 1.00 | | | | | | |
| 少なくとも片親はいる | 3,391 | 382 | 11.3 | 0.40 | 0.26 | 0.61 | ** | 0.42 | 0.27 | 0.65 ** |
| 母親のライフスタイル | | | | | | | | | | |
| その他 | 3,100 | 361 | 11.6 | 1.00 | | | | | | |
| ずっと働いている | 359 | 36 | 10.0 | 0.85 | 0.59 | 1.21 | | | | |
| 職業 | | | | | | | | | | |
| その他 | 2,075 | 242 | 11.7 | 1.00 | | | | | | |
| 農林漁業 | 16 | 2 | 12.5 | 1.08 | 0.24 | 4.79 | | | | |
| 専業主婦 | 1,389 | 167 | 12.0 | 1.04 | 0.84 | 1.28 | | | | |
| 喫煙 | | | | | | | | | | |
| 1日5本以下 | 2,844 | 301 | 10.6 | 1.00 | | | | | | |
| 1日6本以上 | 668 | 112 | 16.8 | 1.70 | 1.35 | 2.15 | ** | 1.39 | 1.08 | 1.79 ** |
| II. 父親について | | | | | | | | | | |
| 父親のきょうだい数 | | | | | | | | | | |
| 4人以下 | 3,100 | 335 | 10.8 | 1.00 | | | | | | |
| 5人以上 | 182 | 31 | 17.0 | 1.69 | 1.13 | 2.54 | ** | | | |
| 父親の保育園経験 | | | | | | | | | | |
| なし・わからない | 2,819 | 341 | 12.1 | 1.00 | | | | | | |
| 保育園経験がある | 715 | 75 | 10.5 | 0.85 | 0.65 | 1.11 | | | | |
| 出身地 | | | | | | | | | | |
| その他 | 3,062 | 354 | 11.6 | 1.00 | | | | | | |
| 在住市 | 472 | 62 | 14.9 | 1.16 | 0.87 | 1.55 | | | | |
| 両親の有無 | | | | | | | | | | |
| 両親ともいない | 465 | 133 | 17.0 | 1.00 | | | | | | |
| 少なくとも片親はいる | 3,069 | 937 | 11.0 | 0.60 | 0.46 | 0.79 | ** | | | |
| 職業 | | | | | | | | | | |
| その他 | 3,047 | 344 | 11.3 | 1.00 | | | | | | |
| 労務技能 | 466 | 70 | 15.0 | 1.39 | 1.05 | 1.83 | * | | | |
| 農林漁業 | 21 | 2 | 9.5 | 0.83 | 0.19 | 3.57 | | | | |
| 勤め先 | | | | | | | | | | |
| その他 | 3,020 | 356 | 11.0 | 1.00 | | | | | | |
| 民間企業10人未満 | 429 | 51 | 11.9 | 1.01 | 0.74 | 1.38 | | | | |
| 市町村公務員 | 85 | 9 | 2.2 | 0.89 | 0.44 | 1.78 | | | | |
| 転勤 | | | | | | | | | | |
| 転勤なし・市内の転勤 | 1,997 | 224 | 11.2 | 1.00 | | | | | | |
| 市外の転勤がある | 1,598 | 192 | 12.5 | 1.13 | 0.92 | 1.39 | | | | |
| 喫煙 | | | | | | | | | | |
| 1日5本以下 | 1,936 | 215 | 11.1 | 1.00 | | | | | | |
| 1日6本以上 | 1,598 | 201 | 12.6 | 1.15 | 0.94 | 1.41 | | | | |
| III. 子育て支援 | | | | | | | | | | |
| 育児休暇 | | | | | | | | | | |
| 利用しない | 3,156 | 380 | 12.0 | 1.00 | | | | | | |
| 利用した | 326 | 27 | 8.3 | 0.66 | 0.44 | 0.99 | * | 0.65 | 0.43 | 0.99 * |
| 保育園の利用 | | | | | | | | | | |
| 利用しない、1年未満の利用 | 2,587 | 230 | 11.3 | 1.00 | | | | | | |
| 1年以上の利用 | 897 | 184 | 12.7 | 1.14 | 0.91 | 1.44 | | | | |
| 子育てサークル | | | | | | | | | | |
| 不参加 | 1,698 | 230 | 13.5 | 1.00 | | | | | | |
| 参加 | 1,819 | 184 | 10.1 | 0.72 | 0.58 | 0.88 | ** | | | |
| 子育て支援センター | | | | | | | | | | |
| 未利用 | 1,163 | 177 | 15.2 | 1.00 | | | | | | |
| 利用 | 2,357 | 237 | 10.1 | 0.62 | 0.51 | 0.77 | ** | 0.68 | 0.55 | 0.85 ** |
| ファミリーサポートセンター | | | | | | | | | | |
| 利用せず | 3,338 | 386 | 11.6 | 1.00 | | | | | | |
| 利用した | 160 | 17 | 10.6 | 0.91 | 0.54 | 1.52 | | | | |
| 学童保育 | | | | | | | | | | |
| 利用しない、たまに利用 | 2,995 | 352 | 11.8 | 1.00 | | | | | | |
| 定期的に利用 | 515 | 58 | 11.3 | 0.95 | 0.71 | 1.28 | | | | |

OR : odds ratio 95% CI : 95% confidence interval ** : p < 0.01 * : p < 0.05

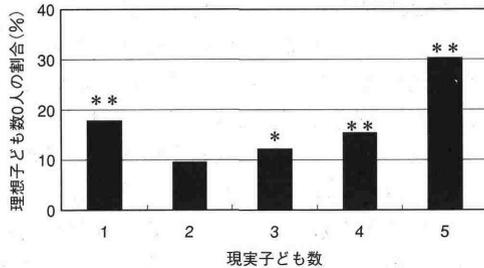


図2 現実子ども数と理想子ども数0人の割合(%)

現実子ども数を横軸に、それぞれの現実子ども数における母親が理想子ども数0人の割合を図示したもの。(現実子ども数2人をもとに他の現実子ども数の理想子ども数0人の割合を検定。)

(* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$)

=0.65; 95% CI = 0.43-0.99), 子育て支援センターの利用 (OR = 0.68; 95% CI = 0.55-0.85) と関連性が示された。なお、母親の独身の88.3%は離婚が原因であった(表1)。

5. 現実子ども数と母親の理想子ども数0人の割合の関係

現実子ども数が母親の理想子ども数0人に影響することがわかったので、おのおの現実子ども数と母親の理想子ども数0人の割合を調べた(図2)。現実子ども数2人で最も母親の理想子ども数0人の割合が低く9.6%となっており、現実子ども数3人以上では現実子ども数が増加するにつれ母親の理想子ども数0人の割合も増加していた。また、現実子ども数1人の場合は、13.1%と高い数字を示していた。

IV. 考 察

1. 本研究の意義

現実子ども数より理想子ども数が少なく答える母親が母親全体の13.8%いる。その中で86%の人が理想子ども数0人と答えている。現実子ども数より理想子ども数が少ない場合は1人子どもが少ない方がいい、あるいは2人子どもが少ない方がいいと答えるよりも0人という極端な答え方をすることが多いといえる。

小学校4年生の子どもがいながら理想子ども数0人と答える母親が11.8%ということは少なからぬ数字である。今までの人口調査では理想子ども数0人ということがそれほど問題とされ

てこなかった。その原因としては、調査対象者の年齢が本研究のように小学校4年生までにいたっていない若年齢層が多いこと、それに、質問の仕方の違いが考えられる⁷⁾。従来の研究では、理想子ども数を訊くのに「あなたたち夫婦にとっての理想子ども数」というような訊き方をしているのに対して、本調査では、「あなたは、すべての環境が許せば小学校4年生のお子さんを含めて何人のお子さんがほしいですか」というように、母親個人の意見を訊いている点である。

本研究では母親にしか理想子ども数を訊いていないが、父親の場合はどうなるかが今後の一つの課題としてある。母親と父親の理想子ども数に相違があるのか、さらに、夫婦にとっての理想子ども数と母親、父親にとっての理想子ども数というものに違いがあるのかである。

2. 理想子ども数0人と期待子ども数

理想子ども数0人と答えた理由は何だろうかということが第1の疑問になってくる。その理由として考えられるのは、子どもをそもそも持ちたくなかったのか、それとも子どもを生み育てる中で自分にとっての理想子ども数を0人と考えるようになったかである。現実の環境が理想子ども数に影響を与えることが考えられる。そこで「あなたは、将来、小学校4年生のお子さんに何人ぐらいの子どもを持ってもらいたいと思っていますか」という質問を用意した。これは、現実に子育てをしているという環境条件をできるだけなくして、子どもを持つということそのものに対する母親の考え方を知るために用意したものである。母親の97.3%は自分の子どもに子どもを持ってもらいたいと思っていたことから本来子どもを持つことには否定的ではないが、何らかの環境要因が理想子ども数0人という考え方を導いたと推測できる。理想子ども数というものを母親に問うとき、現実に子育てをしている以上、その状況というものを無視して回答はできないのだろうと考えられる。子育てがうまくいけば、理想子ども数も増加し、子育てがうまくいかなければ理想子ども数0人ということになるかもしれない。これは今後の検討課題となる。

3. 理想子ども数0人の特徴の背景

今後は理想子ども数0人の特徴の背景要因を明らかにしていかななくてはならない。例えば、①子どもの数が多いことが理想子ども数0人と関係があることがわかったが、このことは人数が多ければ単純に物理的・精神的に子育てが負担になるためと説明できるのか。②一人っ子でも理想子ども数0人と答える人が多い事実との整合性(図2)。③昔は現実子ども数が多くても理想子ども数0人と答える人が少なかったのか。

母親が独身かどうかという問題も、母親が離婚したことが影響するのか、それとも離婚後の就職など適応状況が影響するのかを検討しなくてはならない。

さらに、母親の喫煙という問題も、母親がなげタバコを吸うのかという問いに答える必要がある。また、育児休暇の問題では、育児休暇をとれるような良い環境で働くことが結果として良い影響を与えるのか、育児休暇をとれるような企業に就職できるという個人の特徴の方により意味があるのかが課題となる。子育て支援センターに関しても、子育て支援センターが積極的に母子関係に良い働きかけをしているのか、子育て支援センターを活用しようとする個人の積極性そのものに意味があるのかということを検討しなくてはならない。また、母親のきょうだい数が影響をしていることがわかった。このことは、生育環境が次世代に対する理想子ども数に影響を与えていることを示している。

4. 解決に向けての母子保健対策上の課題

行政的な立場に立った場合、子どもがいながら理想子ども数0人という母親の割合を減らすような施策を考えなくてはならない。本研究の結果から言えることは、母親がコミュニティーに参加できる基盤整備、あるいは、社会的に子育てをすることによってポジティブな価値観を持てる社会づくりということにあると考えられる。例えば、子育て支援センターの運営に関しても積極的にない母親にも容易に参加できるようにするシステムを構築する。このことは、子どもが2人いるよりも、一人っ子の方が有意に理想子ども数0人の割合が多いことから母親が

子どもと1対1ではない、他の母親もいて子どももいてという状況を作れば、それだけストレスが軽減すると考えられる。さらに、働いている母親にも育児休暇が簡単にとれるようにし、育児ということに社会的価値を積極的に認めることである。これらのことを積み重ねることにより理想子ども数0人という母親の割合を減らす方向に繋がると考えられる。また、このことは、少子化対策だけでなく母子保健上も重要であると考えられる。

文 献

- 1) 内閣府. 少子化社会白書 平成18年版, 東京:ぎょうせい, 2006.
- 2) 厚生労働省. 厚生労働白書 平成18年版 東京:ぎょうせい, 2006.
- 3) 毎日新聞社人口問題調査会編 少子高齢社会の未来学, 東京:論創社, 2003.
- 4) 大淵 寛, 高橋重郷編著 少子化の人口学, 東京:原書房, 2004
- 5) 久保秀一, 井上孝夫, 山崎彰美, 他 多子傾向に関する要因の解析 小児保健研究, 2006; 65: 633-642
- 6) 千葉県健康福祉部 平成16年 千葉県衛生統計年報 千葉県:千葉県健康福祉部 2005.
- 7) 国立社会保障・人口問題研究所編 平成14年度わが国夫婦の結婚過程と出生力—第12回出生動向基本調査. 東京:厚生統計協会, 2004.

[Summary]

Self-administered questionnaire was sent to a total of 4,179 households with a fourth grade child of elementary school. A total of 3,534 responses to the questions of actual number and ideal number of children were obtained from mothers. The mothers who answered ideal number of children to be zero were 11.3%. The most of all (97.3%) expected their children to have children. Multiple logistic regression analysis was applied. Dependent variable was mothers who thought number of ideal children was zero. The results revealed that six factors were statistically significant; namely "number of children more than four" (OR 3.26; $p < 0.05$), "no spouse at present" (OR 1.86; $p < 0.01$), "mothers

smoke more than five cigarettes everyday” (OR 1.39 ; $p < 0.01$), “existence of the parents of mothers” (OR 0.42 ; $p < 0.01$), “utilization of child-care leave by mothers” (OR 0.65 ; $p < 0.05$), and “utilization of child-care support center” (OR 0.68 ; $p < 0.01$).

[Key words]

number of children, ideal number of children, a declining number of children, mother and child hygiene

書 評

提言 子育て問題を考える

編集委員 松本 壽通, 洲上 継雄, 横山 正幸
井上 豊久, 桑野嘉津子
発行 日本小児医事出版社
B 5 判 248頁 2,625円 (本体2,500円+税)

この本の中では、さまざまな専門家が子育て問題を考え、そして具体的でわかりやすい提言を行っている。現在、子どもたちの心の問題が深刻化している。「何もしたくない」、「生まれて来なければよかった」などと思うまで追いつめられた子どももいる。その問題の予防策としては「妊娠、出産、育児に関する母親の不安を軽減し、のびのびと安心して育児を楽しみ、子どもに愛情を注げる」ことが大切である。

乳幼児の心の健康や発達は、主として母親との相互作用によって促される。そして、子どもは日々の触れ合いの中で、大人から愛されているという実感、また、仲間との遊びの中で、信頼感、自己肯定感、忍耐力、自主性、意欲、協調性、連帯感などを身につけていく。それらを支える家族や社会が必要であり、そのための国家的な対応、たとえば育児休業の義務化、十分な育児手当の支給、企業中心社会から「家庭に優しい社会」への転換などを提言している。

思春期の子どもは、性の目覚め(女子の初経、男子の射精)に激しい衝撃を受け、少しずつ親から離れて自分と向き合い、他者を求めながら一人で生きていくようになる。それを支えるために、保育士や教師の妊娠を教育に採り入れたり、中学・高校・大学生の乳幼児との触れ合い体験などを提言している。

早起き早寝の大切さ、偏食の改善に繋がる食材を育てる活動、遊びの効用、親が育つ・子どもが育つ地域づくり、子育てを支える行政の仕組み、心豊かに子育てのできる社会の創造、現代の子育てにかかわるトピックスにも触れながら、いろいろな提言が載っている。子どもとかかわる多くの方には是非読んでいただきたい書物である。

(国立成育医療センター 成育政策科学研究部長 加藤忠明)